

Ata da reunião extraordinária do Conselho Universitário da Universidade Federal da Bahia realizada no dia 19.03.2024.

1 Aos 19 (dezenove) dias do mês março do ano 2024 (dois mil e vinte quatro), às 10 (dez)
2 horas, reuniu-se o Conselho Universitário (CONSUNI) da Universidade Federal da
3 Bahia, em caráter extraordinário, na Sala dos Conselhos do Palácio da Reitoria, sob a
4 presidência do **Magnífico Reitor**, Professor **Paulo César Miguez de Oliveira**, com a
5 presença dos(as) Conselheiros(as) a seguir relacionados(as): **Penildon Silva Filho** (Vice-
6 Reitor), **Eduardo Luiz Andrade Mota** (Pró-Reitor de Planejamento e Orçamento),
7 **Wagner Miranda Gomes** (Pró-Reitor de Administração), **Jeilson Barreto Andrade**
8 (Pró-Reitor de Desenvolvimento de Pessoas), **Cássia Virgínia Bastos Maciel** (Pró-
9 Reitora de Ações Afirmativas e Assistência Estudantil), **André Luis Nascimento dos**
10 **Santos** (ADM), **Paulo Roberto Ferreira Oliveira** (EBA), **Antrifo Ribeiro Sanches**
11 **Neto** (DAN), **Juliana Bezerra do Amaral** (ENF), **Rodrigo Fritas Bittencourt** (EMVZ),
12 **José Maurício Valle Brandão** (EMUS), **Marcelo Embiruçu de Souza** (ENG), **Luiz**
13 **Cláudio Cajaíba Soares** (TEA), **Fábio Macêdo Velame** (ARQ), **Ronaldo Pesente**
14 (FCC), **Nanci Helena Rebouças Franco** (FACED), **Denis de Melo Soares** (FAR),
15 **Antônio Alberto da Silva Lopes** (FAMED), **Sônia Cristina Lima Chaves** (ODO),
16 **Francisco Kelmo Oliveira dos Santos** (IBIO), **Gillian Leandro de Queiroga Lima**
17 (ICI), **Roberto José Meyer Nascimento** (ICS), **Maiana Brito de Matos** (ICTI), **Ivan do**
18 **Carmo Machado** (IC), **Ricardo Carneiro de Miranda Filho** (FIS), **Cristóvão de**
19 **Cássio da Trindade de Brito** (IGEO), **Milton Júlio de Carvalho Filho** (IHAC),
20 **Alvanita Almeida Santos** (LET), **Luciene da Cruz Fernandes** (IMRS), **Cristiana**
21 **Mercuri de Almeida Bastos** (IPS), **Caio Luís Santos Silva** (QUI), **Luís Eugênio**
22 **Portela Fernandes de Souza** (ISC), **Marcela Rodrigues Castro** (CAE) e **Sumaia**
23 **Boaventura André** (CAPEX). Como convidados, participaram da reunião os(as)
24 Professores(as) **Ronaldo Lopes Oliveira** (Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação) e
25 **Olívia Maria Cordeiro de Oliveira** (Coordenadora de Pesquisa - PRPPG). Havendo
26 quórum, o Senhor **Presidente** declarou aberta a sessão, cumprimentou os presentes e
27 explicou que, por se tratar de uma reunião extraordinária, não haveria expediente; por
28 conseguinte, ingressou na **Ordem do Dia**, cujo ponto de pauta restringe-se à **apreciação**
29 **do Parecer Final do Comitê Consultivo e deliberação sobre encaminhamento de**
30 **Proposta Institucional para a CHAMADA PÚBLICA**
31 **MCTI/FINEP/FNDCT/CENTROS TEMÁTICOS 2023**. Relatoria: **Profª Olívia**
32 **Maria Cordeiro de Oliveira** (Coordenadora de Pesquisa - PRPPG). Inicialmente, o
33 Professor **Ronaldo Oliveira**, Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação, contextualizou o
34 processo de construção dos dois projetos analisados no Parecer Final, a ser apreciado pelo
35 Conselho Universitário, na presente sessão extraordinária, a fim de submeter uma única
36 proposta institucional à Chamada Pública do edital da FINEP de centros temáticos; após
37 a publicação do referido edital, a PRPPG recebeu as propostas com as ciências das
38 direções de Unidades Universitárias e, a partir do número de propostas, que foram seis
39 manifestações de interesse, foram realizadas várias reuniões com os grupos, sob
40 coordenação da mencionada Pró-Reitoria, na tentativa de se chegar a uma única proposta
41 a ser apresentada à FINEP; ao final, chegou-se a dois projetos e, em virtude da

[Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin, including names like 'Santos', 'Carvalho', and 'Mota']

[Handwritten signatures and initials in blue ink on the left margin]

[Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page]

42 impossibilidade de se prosseguir na tentativa de unificação, devido ao avançado tempo
43 em direção ao prazo do certame, a Reitoria emitiu uma portaria designando um Comitê
44 Consultivo, composto por pessoas com experiência em ambas as áreas dos projetos
45 apresentados, para se debruçar sobre as duas propostas e emitir um Parecer Final que foi
46 dado conhecimento às Congregações dos proponentes, para ciência e aprovação; ato
47 contínuo, foi agendada a presente reunião para que esse Conselho aprecie o Parecer
48 Consultivo que analisa as seguintes propostas: 1) Centro Translacional de Computação
49 Científica e Tecnológica de Alto Desempenho da UFBA: Impulsionando a Inovação e o
50 Desenvolvimento na Bahia, coordenada pela Professora Luzimar Gonzaga Fernandez do
51 Instituto de Ciências da Saúde; e 2) Centro Nacional de Infraestrutura Científica,
52 Tecnológica e de Inovação Multiusuário em Transição Energética - CIENTE, coordenada
53 pelo Professor Jardel Pereira Gonçalves da Escola Politécnica, sendo de parecer favorável
54 à aprovação do segundo projeto (CIENTE) por considerá-lo mais robusto e completo.
55 Franqueada a palavra para manifestações e não havendo inscritos, o Senhor **Presidente**
56 procedeu à votação do Parecer Final do Comitê Consultivo, sendo **aprovado com duas**
57 **abstenções, o encaminhamento da proposta intitulada “CENTRO NACIONAL DE**
58 **INFRAESTRUTURA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA E DE INOVAÇÃO**
59 **MULTIUSUÁRIO EM TRANSIÇÃO ENERGÉTICA – CIENTE”, de coordenação**
60 **do Prof. Jardel Pereira Gonçalves.** O Conselheiro **Roberto Meyer**, fazendo uso da
61 palavra, manifestou-se quanto à sua abstenção na votação, justificada pelo desacordo com
62 a forma como foram conduzidas as discussões das propostas entre as Unidades
63 Universitárias interessadas; lembrou que, no ano passado, o projeto CIENTE havia sido
64 indicado no edital anterior da FINEP e não foi selecionado, sendo acordado, na ocasião,
65 que, para o próximo edital, a proposta principal contemplaria uma outra área,
66 especialmente, a área de saúde. A partir de então, foram realizadas algumas reuniões com
67 os diretores da área de saúde para se discutir o que seria essa proposta, entretanto, devido
68 ao período de férias, esse processo ficou prejudicado, registrando seu descontentamento
69 com o fato de, ao retornar às atividades, ter tomado ciência de que a proposta CIENTE já
70 estava praticamente definida como a Proposta Institucional a ser submetida à Chamada
71 Pública dos Centros Temáticos; salientou que, da forma como foram conduzidas as
72 discussões, houve pouco espaço, no seu entendimento, para que uma outra proposta
73 pudesse de verdade se desenvolver; assim sendo, sugeriu que, para os próximos editais
74 da FINEP, sejam pensadas estratégias que viabilizem, efetivamente, uma maior
75 participação da comunidade universitária na elaboração e discussão desses projetos.
76 Compartilhando do mesmo posicionamento, a Conselheira **Luciene Fernandes** salientou
77 que, no caso específico do IMRS, se sentiram perdidos em diversos momentos, por ser a
78 primeira vez que a referida Unidade atuava em um processo como esse, tendo pontuado
79 que os professores do IMRS que participaram dessas áreas temáticas se sentiram com
80 dificuldades para contribuir com sugestões, diante da falta de abertura de alguns
81 professores que estavam à frente do processo de discussão; portanto, considerou
82 importante que a Universidade, através da Administração Central, possa dar apoio
83 durante esse processo, a fim de que a condução desses trabalhos sejam melhor
84 direcionados; ressaltou ainda que, apesar do IMRS ter assinado a declaração validando o
85 projeto CIENTE, na ocasião, não havia compreendido que já se faria uma escolha por um

86 projeto ou outro, tendo entendido que essa análise seria feita no âmbito do CONSUNI;
87 concluiu sugerindo que, a despeito de que nenhum docente tenha atuado de má-fé, para
88 os próximos editais, espera que seja possível aprimorar a condução da discussão e
89 construção das propostas, no sentido de equalizar as oportunidades para todos os
90 interessados. Os Conselheiros **Rodrigo Bittencourt** e **Marcelo Embiruçu** concordaram
91 que de fato houve um acordo de que caso o próximo edital FINEP viesse como apenas
92 um projeto ou subprojeto, que seria priorizada a área de saúde e ciências biológicas,
93 entretanto, ao longo das reuniões e considerando o curto prazo para apresentar uma
94 proposta robusta e competitiva, nos momentos em que foi facultada essa possibilidade,
95 nenhum dos diretores envolvidos encontraram nos seus ambientes internos, condições de
96 apresentar uma proposta. No caso específico da área 1, o Conselheiro Marcelo Embiruçu
97 esclareceu que os novos editais FINEP, da forma como vieram, foram mais benéficos
98 para essa área, com margem para que propusessem cinco projetos, sendo um para o edital
99 de Centros Temáticos, objeto de discussão, e mais uma possibilidade de quatro outros
100 subprojetos, no outro edital chamado de Expansão. Assim, após intensa articulação,
101 foram formuladas quatro grandes temáticas da UFBA, em acordo com as diversas áreas,
102 sendo realizadas algumas reuniões ampliadas na qual todos foram convidados a participar
103 e dar suas contribuições. Oportunamente, parabenizou a Universidade por ter conseguido,
104 pela primeira vez, construir projetos dessa forma, reforçando que tudo o que foi
105 combinado entre os atores foi feito, inclusive, com o apoio formal do conjunto dos quatro
106 projetos por 30 das 34 Unidades Universitárias que assinaram o ofício validando-os; por
107 fim, agradeceu a todos os envolvidos no processo com um todo, reconhecendo que, por
108 óbvio, há o que ser aprofundado e melhorado nas ações futuras. O Conselheiro **Ricardo**
109 **Miranda**, considerando a discussão levantada, provocou uma reflexão, no sentido de que
110 a Universidade discuta a possibilidade de que o Conselho Universitário, a partir da Pró-
111 Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação e a Administração Central, tenha condições de
112 levantar e analisar grandes temas, independentemente do perfil dos próximos editais
113 FINEP, de modo a se debruçar sobre eles em função da questão da Universidade em
114 constituição e não da pulverização dos interesses particulares do grupo de pesquisa que
115 pode utilizar-se de outros editais para tal. Finalizadas as manifestações, o Senhor
116 **Presidente** ponderou que o conjunto de questões trazidas nas falas anteriores não dizem
117 respeito à forma como a PRPPG se conduziu, tendo a tranquilidade em afirmar que a
118 Administração Central buscou tramitar da forma mais ampla e transparente possível;
119 enfatizou que a Administração Central não promoveu reuniões além daquelas que foram
120 feitas com todos os(as) diretores(as) e pesquisadores(as), de modo que, em nenhum
121 momento partiu-se do princípio de que já havia um projeto para ser aprovado; assim, há
122 questões que são de ordem institucional e cabe à PRPPG conduzir o processo como foi
123 feito, entretanto, se à volta deste, há outras questões, elas devem ser discutidas com
124 aqueles que estiveram à volta das mesas e conversas; salientou que a Administração
125 Central seguirá conduzindo o processo noticiando a publicação dos grandes editais aos
126 diretores e aos grupos de pesquisa, não para que o dirigente da Unidade Universitária
127 autorize o grupo de pesquisa a participar do certame, mas porque é importante estabelecer
128 essa comunicação entre as partes diretamente envolvidas. O Professor **Ronaldo Oliveira**,
129 Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação, teceu alguns comentários acerca das falas que

[Handwritten signatures and notes in blue ink, including names like 'Ronaldo', 'Ricardo', and 'Marcelo', and various initials and scribbles.]

